



FEASR – Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale
Programma di Sviluppo Rurale 2014-2020



www.terredelsesia.it

GAL

TERRE DEL SESIA

PROGRAMMA DI SVILUPPO LOCALE:

COLTIVIAMO IL FUTURO - TRA COLLINA E MONTAGNA, LO SVILUPPO SOSTENIBILE DELLE TERRE DEL SESIA

AMBITO TEMATICO:

SVILUPPO e INNOVAZIONE delle FILIERE e dei SISTEMI PRODUTTIVI LOCALI

**SOSTEGNO ALLA NASCITA DI NUOVE FORME AGGREGATIVE DI PROPRIETARI
TERRIERI ED AGLI INVESTIMENTI DI GESTIONE COLLETTIVA DEI FONDI AGRICOLI**

Misura 4 - Sottomisura 3 - Operazione 11

BANDO n°: Fondiario2 – 2020

APERTURA: 19 NOVEMBRE 2020

SCADENZA: 11 GENNAIO 2021

CRITERI DI VALUTAZIONE

I criteri di selezione e attribuzione del punteggio al fine della compilazione della graduatoria son i seguenti:

Principio di selezione	Criterio di selezione	Specifiche (eventuali note, esclusioni, formule di calcolo inerenti il criterio)	Punteggio massimo attribuibile	TOTALI
Caratteristiche del richiedente	PD1 - Forma associativa	Associazione fondiaria - in area di fondo valle: 3 punti - in area d'alpeggio: 1,5 punti	3	6
	PD2 - Partecipazione soggetti pubblici	Il soggetto richiedente il contributo ha tra i propri soci un ente pubblico territoriale che conferisce terreni : No: 0 punti Comune singolo: 1 punti 2 o più comuni: 2 punti Unione montana: 1 punti	3	
Superficie in gestione	PD3 - Localizzazione degli interventi di recupero e ripristino	<u>Aree ex coltivo ed ex prato di fondo valle:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Aree abbandonate in prossimità di nuclei abitativi rurali: 3 punti • Aree semi-abbandonate in prossimità di nuclei abitativi rurali: 2 punti • Aree in prossimità di siti di rilevanza turistica: 2 punti <u>Aree ad elevate fruizione turistica (poste in prossimità di punti di interesse turistico)</u> <ul style="list-style-type: none"> • aree con meno di 2000 presenze/passaggi annui: 0 punti • aree con più di 2000 e meno di 5000 presenze/passaggi annui: 1 punti • aree con più di 5000 presenze/passaggi annui: 2 punti <u>Aree visibili da strade provinciali ad alta percorrenza (sp299, sp78, sp76) o da itinerari internazionali: 5 punti</u> <u>Aree attraversate da strade comunali/provinciali a bassa intensità e /o da sentieri interregionali: 2 punti</u> <i>Si considerano "Abbandonate" le aree che non sono state soggette ad alcun intervento gestionale negli ultimi 15 anni. Si considerano "Semi-abbandonate" le aree che non sono state soggette ad alcun intervento gestionale negli ultimi 10 anni.</i>	13	50
	PD4 - Ha di superficie su cui si propone la gestione	<u>Superficie di fondo valle ed in prossimità di borgate tradizionali interessata dagli interventi agropastorali:</u> <ul style="list-style-type: none"> - inferiori a 6 ha: non ammissibile - tra i 6 ed i 10 ha: 2 punti per ogni ha oltre a 6 e fino a 10 - oltre i 10 ha: 0,5 punti per ogni ha oltre a 10 e fino ad un massimo di 10 punti <u>Superficie d'alpeggio interessata dagli interventi agropastorali:</u>	18	

		<ul style="list-style-type: none"> - inferiori a 25 ha: non ammissibile - tra i 25 ed i 29 ha: 2 punti per ogni ha oltre a 16 e fino a 20 - oltre i 29 ha: 0,5 punti per ogni ha oltre a 29 e fino ad un massimo di 10 punti 		
	PD5 - Corpi costituenti la superficie accorpata	<p>Il criterio valuta positivamente interventi ricadenti su un unico corpo di dimensioni rilevanti rispetto alla suddivisione dell'intervento su corpi distinti e di minor dimensione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - un corpo unico: 5 punti - 2 corpi distinti: 3 punti - 3 corpi distinti: 1 punto 	5	
	PD6 - N° ditte catastali coinvolte	<p>Il criterio valuta positivamente la capacità di accorpare più ditte catastali presenti nell'area soggetta alla gestione e ne attribuisce premialità perché è dimostrazione di capacità di superamento della parcellizzazione fondiaria:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,25 punti /ditta catastale fino ad un massimo di 14 punti 	14	
Qualità del progetto e tipologia di investimenti	PD7 - Completezza della proposta di investimento	<p>La proposta progettuale è valutata in base alla completezza descrittiva e contenutistica, ed alla qualità degli elaborati/documentazione di progetto. La completezza della proposta risulta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - insufficiente: non ammissibile - sufficiente: 0 punti - medio: 0,5 punti - elevato: 1 punto - notevole: 2 punti <p>La qualità tecnica della proposta risulta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - insufficiente: non ammissibile - sufficiente: 0 punti - medio: 0,5 punti - elevato: 1 punto - notevole: 2 punti 	4	

	<p>PD8 - Valenza degli interventi di ripristino</p>	<p>L'intervento proposto ha <u>ricadute positive in ambito pastorale</u> (es. aumento della superficie pascolabile, miglioramento qualitativo della composizione arborea, ecc) o <u>agricolo</u> (es. aumento della superficie produttiva a sfalcio, diversificazione e miglioramento quali-quantitativo delle produzioni agricole, ecc):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Scarsa: 1 punti (fino al 20% della superficie) - Mediocre: 2 punti (tra il 20% ed il 50% della superficie) - Evidente: 3 punti (oltre il 50% della superficie) <p>L'intervento proposto ha <u>valenza paesaggistica</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Scarsa: 1 punti (miglioramento della visibilità di elementi di pregio del territorio –borgate, edifici di valore storic,ecc – molto ridotta) - Mediocre: 2 punti (miglioramento della visibilità di elementi di pregio del territorio –borgate, edifici di valore storic,ecc – solo parziale ma evidente) - Evidente: 3 punti (miglioramento della visibilità di elementi di pregio del territorio –borgate, edifici di valore storic,ecc – sulla quasi totalità dei beni presenti) 	<p>6</p>	
--	--	---	-----------------	--

	<p>PD9 - Qualità e completezza della progetto definitivo degli interventi di gestione della superficie accorpata</p>	<p>La qualità del progetto degli interventi, viene valutata in base al livello di dettaglio dell'analisi degli aspetti e delle esigenze necessarie alla corretta gestione del fondo accorpato:</p> <ul style="list-style-type: none"> - insufficiente: non ammissibile - sufficiente (il progetto degli interventi affronta e propone soluzioni, in modo non esaustivo e per una temporalità limitata, solo ad una parte delle problematiche emerse nell'area per cui si propone la gestione accorpata): 0 punti - media (il progetto degli interventi affronta e propone soluzioni, seppur non esaustive e per una temporalità limitata, ad una buona parte delle problematiche emerse nell'area per cui si propone la gestione accorpata): 3 punti - elevata (il progetto degli interventi affronta e propone soluzioni abbastanza esaustive e con una temporalità soddisfacente ad una buona parte delle problematiche emerse nell'area per cui si propone la gestione accorpata): 8 punti - notevole (il progetto degli interventi affronta e propone soluzioni esaustive e cronologicamente soddisfacenti a tutte le problematiche emerse nell'area per cui si propone la gestione accorpata): 15 punti 	15	58
	<p>PD10 - Durata del progetto definitivo degli interventi</p>	<p>Il criterio premia il progetto degli interventi di durata superiore al minimo richiesto (<i>durata del progetto degli interventi e conferimento terreni devono essere coerenti</i>):</p> <ul style="list-style-type: none"> - meno di 7 anni: non ammissibile - 7 anni: 0 punti - oltre 7 anni: 1 punto per ogni anno 	3	
	<p>PD11 -Caratteristiche del soggetto gestore</p>	<ul style="list-style-type: none"> - impresa agricola/forestale: 1 punto - collaborazione tra almeno 2 imprese forestali /agricole: 3 punti - altri soggetti: 0 punti 	3	
	<p>PD12 -Grado di coerenza del progetto integrato con le priorità del PSL</p>	<p>Con riferimento ai fattori ritenuti strategici dal GAL per lo sviluppo /consolidamento del sistema economico locale (anche in riferimento ai paragrafi 2.3/2.4.1 del PSL delle Terre del Sesia):</p> <p><u>VALUTAZIONE:</u></p> <p>Insufficiente: progetto inammissibile</p> <p>Sufficiente (1-2 fabbisogni): 0 punti</p> <p>Medio basso(3fabbisogni): 1 punto</p> <p>Medio (4 fabbisogni): 2 punti</p> <p>Alto (5 fabbisogni): 3 punti</p>	4	

		Notevole (6-7 fabbisogni): 4 punti		
	<p>PD13 - Interventi agronomico selvicolturali funzionali alla corretta gestione dei suoli recuperati</p>	<p>Il criterio premia i piani di gestione che intervengono nelle seguenti fasi del recupero, rispondendo in modo coerente alle caratteristiche della superficie da recuperare (in base alla % della superficie coinvolta):</p> <ul style="list-style-type: none"> - distribuzione del letame/liquame per garantire la distribuzione razionale della fertilità: da 0 a 2 punti (fino al 15% ; tra il 15% e il 30%; oltre il 30%) - livellamento, rimodellamento: da 0 a 5 punti (fino al 5% ; tra il 5% e il 10%; tra il 10% e il 15%; tra il 15% e il 20% oltre il 20%) - erpicatura, fresatura, taglio dei ricacci e risemina: da 0 a 4 punti (fino al 25% ; tra il 25% e il 45%; tra il 45% e il 70%; oltre il 70%) - utilizzazione razionata delle superfici: da 0 a 1 punti (fino al 75% ; oltre il 75%) - sfalcio e fienagione: da 0 a 3 punti (fino al 10% ; tra il 10% e il 40%; oltre il 40%) 	15	
	<p>PD14 - Interventi per il miglioramento delle infrastrutture necessarie alla corretta gestione/manutenzione della superficie accorpata</p>	<p>Il criterio valuta la presenza nel progetto di piccoli investimenti finalizzati a recuperare elementi del paesaggio tipici della tradizione produttiva alpina (sulla base della %dei costi collegati rispetto al costo complessivo):</p> <ul style="list-style-type: none"> - migliorare la meccanizzazione del fondo attraverso spietramento con realizzazione di cumuli sui confini delle proprietà, ecc: da 0 a 2 punti (fino al 10% ; tra il 10% e il 25%; oltre il 25%) - piccoli interventi di ripristino dei terrazzamenti e dei ciglionamenti, ecc: da 0 a 2 punti(fino al 10% ; tra il 10% e il 25%; oltre il 25%) - altri interventi di recupero delle infrastrutture tradizionali di utilizzazione del fondo: da 0 a 1 punti(fino al 15% ; oltre il 15%) 	5	

	<p>PD15 -Eco-sostenibilità degli interventi di gestione della superficie</p>	<p>L'ecosostenibilità dimostrabile attraverso l'utilizzo di tecniche agronomiche poco impattanti e sostenibili, con riduzione dell'utilizzo di idrocarburi e la migliore distribuzione delle sostanze azotate e della fertilità.</p> <ul style="list-style-type: none"> - non presente: 0 punti - parziale (viene proposta una gestione solo parzialmente sostenibile del fondo - interventi "meccanizzati" compresi tra il 40 e il 60 % del totale degli interventi gestionali previsti): 1 punti - buona (viene proposta una gestione sostenibile del fondo - interventi "meccanizzati" compresi tra lo 0 ed il 40% del totale degli interventi gestionali previsti): 3 punti 	3	
TOTALE				114
PUNTEGGIO MASSIMO				114
Punteggio minimo di ammissibilità: 40 punti				